



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2025 și alegerilor locale parțiale din anul 2025

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2025 și alegerilor locale parțiale din anul 2025**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 7 din 17.01.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D14/17.01.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea unor măsuri privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2025 și a alegerilor locale parțiale din anul 2025.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Menționăm că, potrivit dispozițiilor art. 115 alin. (5) teza întâi și a doua din Constituția României, republicată, „*Ordonanța de urgență intră în vigoare numai după depunerea sa spre dezbateră în procedură de urgență la Camera competentă să fie sesizată și după publicarea ei în Monitorul Oficial al României. Camerele, dacă nu se află în sesiune, se convoacă în mod obligatoriu în 5 zile de la depunere sau, după caz, de la trimitere*”.

4. La **primul paragraf al preambulului**, pentru rigoarea redactării, sugerăm ca sintagma „Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 6 decembrie 2024” să fie scrisă sub forma „Hotărârea Curții Constituționale nr. 32/2024”.

La al **șaselea paragraf**, se impune reformularea textului pentru asigurarea clarității exprimării.

La **paragraful opt**, pentru rigoarea redactării, termenul „deciziile” trebuie scris cu inițială mare.

La **ultimul paragraf**, pentru precizia normei, sugerăm ca sintagma „neadoptarea în regim de urgență a prezentului act normativ” să fie redactată sub forma „neadoptarea în regim de urgență a prezentei ordonanțe de urgență”.

5. La **art. 1**, pentru claritatea normei, este necesar să se prevadă și care este **rolul operatorilor de calculator desemnați** în temeiul acestui articol. În acest sens, ar trebui să se prevadă, cel puțin, care vor fi responsabilitățile acestora, modalitatea concretă prin care vor fi alocați, precum și modul de conlucrare cu operatorii de calculator repartizați în secțiile de votare.

6. La **art. 2 alin. (2)**, este de analizat dacă nu ar trebui adăugată și Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații printre autoritățile care asigură personalul tehnic auxiliar al Biroului Electoral Central, având în vedere atribuțiile acesteia.

7. La **art. 3 alin. (4)**, în fapt, norma modifică doar modalitatea de desemnare a reprezentanților în birourile electorale județene, respectiv ale sectoarelor municipiului București, precum și în birourile secțiilor de votare. Prin urmare, pentru precizia normei, recomandăm ca aceasta **să se refere doar la aceste birouri**. Totodată, întrucât norma constituie o derogare de la art. 18 alin. (1), respectiv de la art. 20 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, pentru evitarea oricărui echivoc, norma trebuie să debuteze cu expresia „**Prin derogare de la dispozițiile ...**”.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată, recomandăm ca sintagma „la procedurile de completarea birourilor electorale” să fie redactată sub forma „la procedurile de completare a birourilor electorale”.

8. La **art. 4 alin. (8)**, este necesară revederea normei de trimitere care face referire la „restituirea prevăzută la alin. (3)”, întrucât la respectivul alineat nu se prevede o astfel de operațiune. Este de analizat dacă nu se are în vedere norma de la alin. (7), care face referire la

restituirea cantității de hârtie aflată în ambalaje originale intacte, rămasă neutilizată.

De asemenea, în finalul normei trebuie să se facă mențiune la anul **2025** și nu la 2024.

9. La art. 5 alin. (1) semnalăm că stabilirea orei la care începe votarea în ziua de duminică în funcție de ora locală, iar a orei la care se încheie votarea „**nu mai târziu de ora locală a României 21,00**”, poate fi considerată **discriminatorie**, având în vedere că nu toți cetățenii cu drept de vot din străinătate vor avea aceeași perioadă de timp la dispoziție pentru a vota, ca urmare a diferenței de fus orar. Sugerăm revederea normei.

Reiterăm observația și pentru **art. 7**.

10. La art. 8 alin. (8), pentru rigoare normativă, sugerăm ca norma derogatorie să indice expres prevederile legale de la care se instituie derogarea.

11. La art. 9 alin. (4), pentru un spor de rigoare redacțională, sugerăm ca sintagma „cu excepția indemnizațiilor de protocol de la alin. (1) și (7)” să fie redată sub forma „cu excepția indemnizațiilor de protocol **prevăzute** la alin. (1) și (8)”.

12. La art. 11 alin. (2), potrivit regulilor normative, recomandăm reformularea textului, acesta urmând să debuteze potrivit modelului:

„**(2) Prin excepție de la prevederile ...**”.

Totodată, semnalăm că excepțiile au în vedere elemente structurale, respectiv de la articol și alineat și nu teze, motiv pentru care sugerăm eliminarea sintagmei „teza a doua”.

13. La art. 15, pentru rigoarea exprimării, sintagma „a Guvernului” se va elimina.

14. La art. 16 alin. (1), întrucât semnificația termenilor și expresiilor din Regulamentul (UE) 2024/900 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 martie 2024 privind transparența și vizarea unui public-țintă în publicitatea politică este explicată în proiect prin trimiterea la textele din regulament în care au fost definite (a se vedea expresiile „actorii politici” de la art. 16 alin. (2), respectiv „platformelor online foarte mari” de la art. 17 alin. (2), (3) și (7)), este de analizat dacă normele preconizate la alin. (1) nu ar trebui eliminate ca redundante.

15. La art. 16 alin. (2) lit. c), pentru previzibilitatea normei, recomandăm să se prevadă ce se are în vedere prin sintagma „**tehnici**”

de vizare a unui public-țintă sau de distribuire a materialelor publicitare”.

16. La **art. 16 alin. (3)**, recomandăm reformularea normei astfel încât să rezulte în mod clar că este aplicabilă **actorilor politici** prevăzuți la alin (2), și **nu oricărei persoane**.

Totodată, în contextul inițiativei de clarificare a unor aspecte terminologice, pentru o identificare facilă a semnificației expresiilor „platforme online”, „motoare de căutare online”, respectiv „alte rețele de socializare”, este de analizat dacă nu ar trebui ca fiecare termen sau expresie să fie explicat/ă în cuprinsul proiectului sau prin trimitere la actul normativ intern în care a fost definit/ă.

17. La **art. 16**, semnalăm marcarea eronată a ultimului alineat, în loc de alin. (6) fiind marcat ca alin. (5). se impune corectarea.

18. La primul **alin. (5) al art. 16**, întrucât textul vizează stabilirea a două contravenții, expresia „constituie contravenție, dacă fapta nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât să fie considerată, potrivit legii penale, infracțiune” trebuie redată sub forma „constituie contravenții, dacă faptele nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni”.

Pe de altă parte, stabilirea drept contravenție a încălcării dispozițiilor art. 16 alin. (3) trebuie reanalizată, întrucât **teza a doua** a acestei norme nu stabilește o obligație a cărei nerespectare să poată constitui contravenție. Precizăm și faptul că respectiva normă nu este suficient de clară, întrucât, din redactarea propusă, nu rezultă dacă aceasta se referă numai la materialele publicitare politice distribuite în modalitățile prevăzute la art. 16 alin. (3) teza întâi sau are în vedere orice mod de distribuire a acestora.

În funcție de intenția de reglementare, propunem următoarele:

a) dacă se intenționează stabilirea de reguli detaliate de promovare, distribuire, postare sau editare a materialelor publicitare politice indiferent de mediul în care acestea se realizează, teza a doua a art. 16 alin. (3) trebuie să constituie un alineat distinct al art. 16;

b) dacă se intenționează stabilirea de reguli detaliate de promovare, distribuire, postare sau editare a materialelor publicitare politice numai pentru modalitățile de difuzare prevăzute la art. 16 alin. (3) teza întâi, teza a doua a normei trebuie reformulată astfel încât această soluție să rezulte cu claritate, iar în cuprinsul art. 16 primul

alin. (5), expresia „dispozițiilor alin. (2) și (3)” trebuie înlocuită cu sintagma „dispozițiilor alin. (2) și (3) teza întâi”.

În plus, referitor la norma din cuprinsul **art. 16 alin. (3) teza a doua**, semnalăm că dispoziția potrivit căreia regulile detaliate stabilite prin hotărâre a Autorității Electorale Permanente „se vor regăsi în Ghidul finanțării campaniei electorale la alegerile pentru Președintele României din anul 2025” nu îndeplinește nici rigorile stilului normativ, întrucât verbul este folosit la timpul viitor, și nici criteriile necesare de claritate și previzibilitate, întrucât în cuprinsul proiectului nu mai există nicio referire la respectivul „Ghid”. Se impune, de aceea, reanalizarea textului sub acest aspect, reformularea corespunzătoare, precum și completarea acestuia cu precizări suplimentare referitoare la Ghidul avut în vedere.

19. Semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări clare și complete, **art. 16** ar trebui să cuprindă, în mod expres, toate dispozițiile necesare referitoare la răspunderea contravențională, fără a se utiliza tehnica normei de trimitere la unele dintre prevederile Legii nr. 334/2006, care ar urma să se aplice în mod corespunzător, așa cum se propune la **art.16 primul alin. (5)** din proiect.

În măsura în care această soluție legislativă va fi menținută, apreciem că, pentru un spor de rigoare normativă, trimiterea ar trebui să vizeze numai dispozițiile art. 52 alin. (4) și (5), art. 53 și art. 54 din Legea nr. 334/2006, urmând ca **art. 16** din proiect să cuprindă, în final, într-un alineat distinct, dispoziția expresă privind aplicarea, în ceea ce privește contravențiile prevăzute la art. 15 primul alin. (5), a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, în următoarea redactare:

„(...) În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, contravențiilor prevăzute la alin.(...) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.”.

Menționăm că această redactare trebuie utilizată și în situația în care vor fi eliminate normele de trimitere la dispozițiile din Legea nr. 334/2006, iar proiectul va fi completat cu prevederi exprese referitoare la răspunderea contravențională.

20. Precizăm că, întrucât proiectul nu cuprinde nicio normă expresă referitoare la momentul intrării în vigoare a dispozițiilor din cuprinsul art. 16 referitoare la contravenții, acestea vor intra în vigoare

la 30 de zile de la data publicării ordonanței de urgență în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001. În măsura în care s-ar avea în vedere stabilirea intrării în vigoare a respectivelor norme într-un termen mai scurt, această soluție legislativă trebuie să facă obiectul unui articol distinct al proiectului, care să cuprindă trimiteri exprese la respectivele norme din cuprinsul art. 16.

21. La art. 19 alin. (3), este de analizat dacă norma nu ar trebui să se refere la notificarea cu privire la primirea plicului exterior în conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 288/2015, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, este de analizat dacă nu ar trebui prevăzut și **momentul până la care trebuie făcută notificarea respectivă**, astfel încât cetățenii să poată beneficia de posibilitatea de a vota la secțiile de votare, potrivit textului propus pentru alin. (4), în cazul în care plicurile lor exterioare nu au fost recepționate în termenul prevăzut de lege.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr. 12/17.01.2025